



Videnskabelse i grupper – klyngevejledning fra et studenterperspektiv

Hyldegård, Jette Seiden; Jensen, Hanne Nexø

Publication date:
2019

Citation for published version (APA):

Hyldegård, J. S., & Jensen, H. N. (2019). *Videnskabelse i grupper – klyngevejledning fra et studenterperspektiv*. Poster session præsenteret ved Dansk universitetspædagogisk netværks konference, Odense, Danmark.



Videnskabelse i grupper – klyngevejledning fra et studenterperspektiv

Hanne Nexø Jensen, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, KU
Jette Hyldegård, Det Humanistiske Fakultet, KU

Hvad og hvordan oplever og erfarer studerende videnskabelse, når de får vejledning i klynger i forbindelse med specialeskrivning? Pilotprojektet følger tre klynger på Københavns Universitet og afprøver et undersøgelsesdesign som optakt til en større undersøgelse af klyngevejledning i efteråret 2019. Foreløbige fund og afledte refleksioner præsenteres.

Baggrund

De sidste 10 år er der sket en stigning i anvendelsen af klyngevejledning på specialeniveau parallelt med et øget pres på universiteternes ressourcer. Det har bl.a. affødt en øget international interesse for at forstå specialestuderendes faglige og sociale udbytte af klyngevejledning. Hvad betyder fx vejlederens rolle heri, eller hvilke konsekvenser har klyngevejledning for specialeproduktet og – processen. I dette projekt har vi fokus på de specialestuderendes oplevelse, erfaring og udbytte i en dansk universitetssammenhæng. Formålet er at bidrage med ny viden, der kan perspektivere vilkår for videnskabelse i klynger og kvalificere de studerendes udbytte. Med ”student centered learning” som nyt fælleseuropæisk kvalitetsmål imødeser vi ligeledes en øget interesse og efterspørgsel efter forskning, der kan være med til at kvalificere uddannelsesinstitutionernes arbejde med undervisning og vejledning fra et studenterperspektiv.

Hvad undersøger vi?

Pilotstudiet tager afsæt i fem arbejdsspørgsmål:

1. Hvilken nytte har den enkelte studerende af klyngevejledning?
2. Hvilke faktorer fremmer eller hæmmer den studerendes nytte af klyngevejledning?
3. Hvad kræver/fordrer det af den studerende at forberede/få/give feedback?
4. Hvordan ’trigger’ og/eller fremmer klyngevejledning brug og deling af information
5. Hvilke roller og deltagerrationaler kan identificeres blandt studerende?

Faktorer

I vores udvalg og afgrænsning af faktorer i projektet er vi interesseret i at se nærmere på betydningen af:

- Niveau (bachelor/kandidat)
- Tid, dvs. placering af klyngevejledning i et forløb (fx start, midte, slutning)
- Erfaring (novice/ekspert i klyngevejledning)
- Forankring (skriver alene/gruppe)
- Fag (fx sprogstudier/sociologi)
- Vægtning mellem klynge- og individuel vejledning
- Deltagernes tilgang og rationaler (udviklingsorienteret/instrumentel...)
- Deltagernes informationsaktiviteter
- Deltagernes brug af digitale redskaber ifbm. klyngevejledning

I lighed med andre forskere (fx Dysthe et al., 2006; Nordentoft et al., 2013; Nordentoft et al., 2019; Zhang, & Yuan, 2018) anlægger vi et socio-kulturelt perspektiv på videnskabelse, hvor kontekst, kultur og deltagelse er centrale og betydende elementer i forståelsen af læring. Dialogen og ’flere stemmer’ (’multivoicedness’) er ligeledes en vigtig ’driver’ i de studerendes læring og videnskabelsesproces (Dysthe et al., 2006).

Klyngevejledning er når 3-7 studerende, der skriver hver deres projekt - alene eller i grupper - bliver vejledt sammen. På klyngemøderne får og giver de studerende feedback på skriftlige oplæg. Vejlederen kan holde korte oplæg, men fungerer mest som facilitator (Hyldegård & Roued-Cunliffe, 2016). De studerende kan arbejde med dele af deres speciale i klyngen (Nexø Jensen, 2015).

Kontakt
Jette Hyldegård: j.hyldegaard@hum.ku.dk

Hanne Nexø Jensen: hnj@ifs.ku.dk

Hvordan undersøger vi?

Deltagere

Vi følger tre klynger over tid fra marts-maj 2019. Der er tale om 17 specialeskrivere i alderen 24-30 år på Statskundskab fordelt på to klynger, og 4 bachelorprojektskrivere i én klynge på Sociologi i alderen 22-27 år. Kønsfordelingen er skæv ift. den samlede population, da tre ud af fire respondenter er kvinder. Det kan muligvis forklares med emneområdet. Fire ud af fem skriver i en gruppe. På statskundskab har knap 9 ud af 10 tidligere gjort erfaring med klyngevejledning, mens det kun er 1 ud af fire på sociologi.

Metoder

For hver klynge har vi indsamlet data ifbm. to klyngevejledningsmøder og for en enkelt klynge tre vejledningsmøder (test af skema).

Vi benytter følgende metoder:

- Interview med lokal studieleder (kontekstinformation)
- Spørgeskema (de studerendes baggrund)
- Spørgeskema (brug af digitale redskaber)
- Dagbogsskema, der udfyldes efter hver klyngevejledning
- Observation
- Fokusgruppeinterview

I **dagbogsskemaet** spørger vi til, hvad de har fået og givet feedback på, hvordan de har forberedt feedback, hvad de er blevet inspireret af, har savnet eller haft af udfordringer på dagens møde. Der er skalaspørgsmål om, hvor nyttig feedbacken har været, herunder at høre på feedback til andre, få input fra flere og dele processen med andre. Vi spørger endvidere til om klyngemødet har bidraget til nye indsigter, færdiggørelse af projektet eller nye kompetencer, fx i relation til jobmarked.

Vi har gennemført **observationer** af to specialeklyngemøder for at vurdere, hvilken viden denne metode bidrager med. Resultatet fra observationerne indgår også i de foreløbige resultater.

IT er udnævnt til at have mange kvaliteter ifbm. undervisning og læring. Ifølge Bengtsen et al. (2015) står online klyngevejledning ofte i en skærende og uhensigtsmæssig kontrast til fysisk vejledning. Der er behov for en mere nuanceret tilgang, hvor man ser på forskellige *former* for vejledning og deres samspil. Her anskuer vi IT som en integreret del af klyngevejledning. De studerende har udfyldt et spørgeskema med oplysning om hvilke medier og programmer de har anvendt før, under og efter klyngevejledning. De skulle også angive om de arbejdede alene eller i en gruppe.

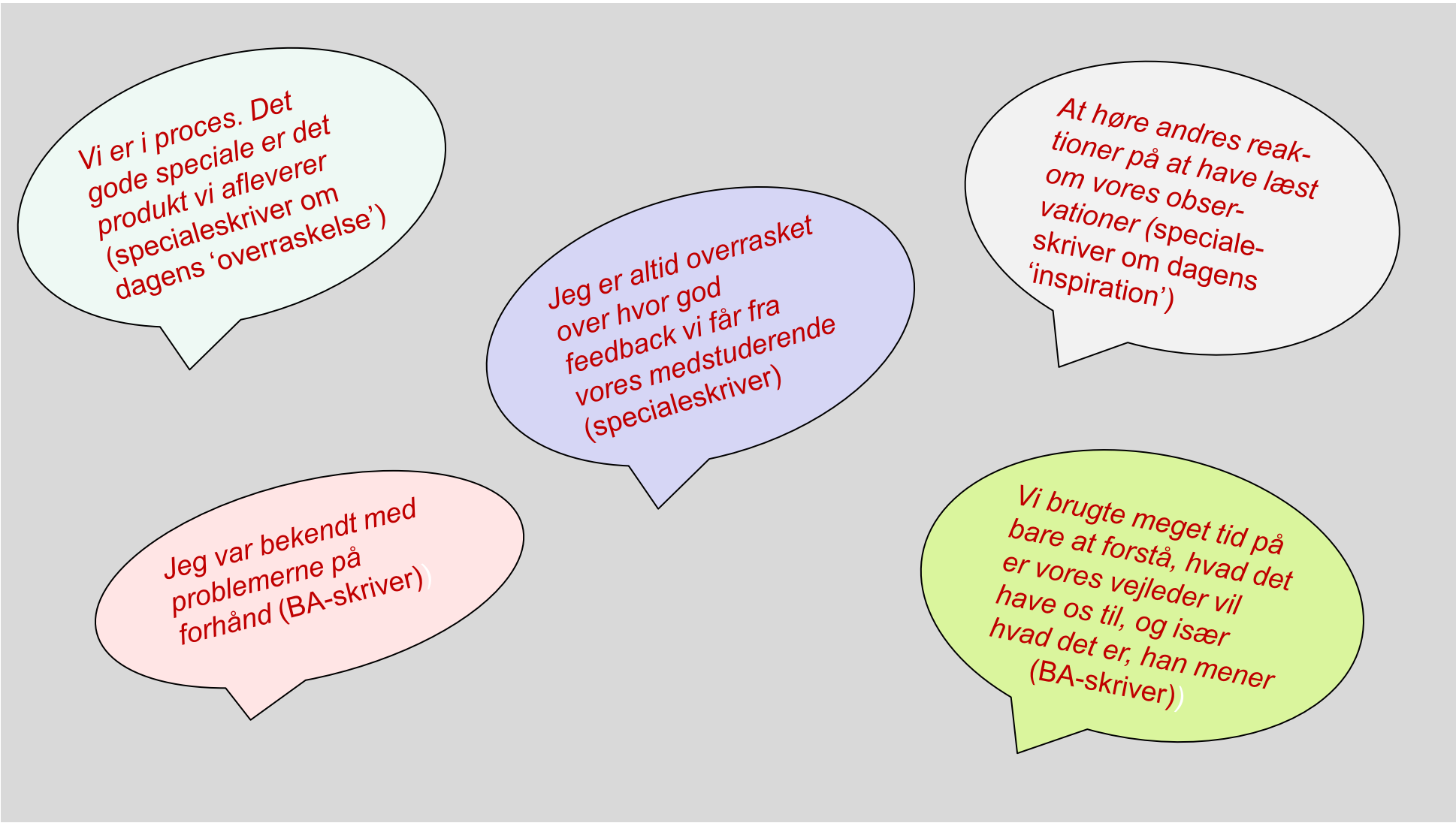
Vi vil afslutningsvis gennemføre et **fokusgruppe-interview** på tværs af klyngerne for at få uddybet spørgsmål fra dagbøger og observation.

Fund og refleksioner

Vi har samlet resultatet af analysen på tværs af klynger og iht. de fem arbejdsspørgsmål:

Nytte

- At få feedback er mest nyttigt
- Vejleders feedback er lidt mere nyttig end medstuderendes
- Nyttig feedback er konkrete input, som fokusering og afgrænsning, strukturering, gode og relevante begrundelser for feedback og forslag til klarere formidling.
- At give og høre andres feedback rangerer lavere
- At kunne dele processen med andre og få input fra flere vurderes højt (I BA-gruppen vigtigere end at få feedback). Interessen for andres input og deres specialer daler i slutfasen.



Figur 1. Citater fra klyngedeltagere

Det *fremmer* de studerendes proces at:

- Få konkret, kærlig og konstruktiv kritisk feedback
 - Få ros og anerkendelse (mange takker medstuderende efter en feedback-seance)
 - Få gode konstruktive spørgsmål og forslag
 - Få henvisning til litteratur eller materiale
 - Kunne spejle sig i andres problemstillinger
 - Vejleder ’blåstempler’ medstuderendes udsagn
 - Der er en tryk stemning, hvor alle ’tør’ og føler sig berettiget til at byde ind
- Omvendt *hæmmer* det den studerende, hvis:
- Klyngemødet mangler struktur og tiden ikke bruges til konkret feedback
 - Feedback er uklar
 - Det afleverede er ufærdigt
 - Man skal give feedback på en teori man ikke er hjemme i
 - Der mangler engagement fra alle deltagere (flere skriver de har svært ved at koncentrere sig ved alles feedback – ikke mindst til slut)

Kræver/fordrer

Deltagernes forberedelse af feedback varierer fra én gennemlæsning og brug af track changes som kommentarform i dokumentet til gennemlæsning, nedskrivning af feedback ud fra de tre K’er (konkret, kærlig, konstruktiv kritik), svare på spørgsmål fra skribenten, diskussion og gennemøvelse af respons med makker. Flere noterer, at de fremadrettet vil huske feedback-elementer, fx *bruge en anelse længere tid på at lave feedback til andre* og at *positiv feedback er godt*. Fremover spørger mere ind til feedback-aktiviteter.

Info

Information udveksles og deles ifbm. klyngevejledning, hvor nogle studerende vurderer, at netop dette har haft stor værdi ved dagens klyngemøde. Det foretrukne digitale redskab til forberedelse, gennemførelse og opsamling på klyngemøder er de studerendes laptop og Google Docs (ved grupper). De fleste anvender tekstbehandling. Dertil kommer brug af sociale medier. Brug af KU-net og Absalon (universitetets digitale platforme) bruges især af studerende, der arbejder alene. Nogle deltagere var usikre på hvad brug af digitale redskaber dækkede over.

Roller/deltagerrationaler

Ikke muligt i dette studie at identificere blandt klyngedeltagerne, dog var der i den observerede klynge tegn på en udviklingsorienteret tilgang med fokus på dialog, konstruktion og proces.

Dernæst...

Undersøgelsesdesignet viste sig nyttigt og relevant, men der er også behov for justeringer. Fokusgruppeinterview primo juni afslutter pilotstudiet.

Videnskabelse – temaer

Baseret på pilotstudiet og litteraturstudier vil vi undersøge følgende temaer nærmere:

- Tidsperspektivet – deltagernes udbytte af klyngevejledning varierer med proces- og produktbehov
- At ”gøre feedback” – vi ønsker at vide mere om hvordan de studerende forbereder sig, giver feedback samt modtager og efterfølgende omsætter feedback fra medstuderende eller vejleder.

Deltagerrationaler – deltagernes ’adfærd’ og udbytte af klyngevejledning varierer med deres forventninger og deltagerorientering (fokus på processen og/eller produktet etc.), men også deres erfaring

- Informationspraksis – information spiller en rolle i deltagernes videnskabelsesproces, men hvornår og hvordan
- Arbejde alene vs. i grupper – deltagernes ’adfærd’ og udbytte varierer med om de arbejder alene eller i en gruppe

De næste skridt...

Undersøgelse i efteråret 2019 (plan)

Deltagere: 6 specialeklynger, heraf 3 fra Humaniora og 3 fra Sociologi.

Metoder:

- Tilrette og justere skemaer, da analysen har klargjort hvilke data vi mangler. Vi skal bl.a. kunne sondre mellem gruppemedlemmer og solister i besvarelser; vi skal stille flere spørgsmål til det ’at gøre feedback’ og vi skal præcisere spørgsmål og svarkategorier.
- Vi skal tilstræbe dataindsamling min. tre gange for hver klynge, dvs. ved start, midte og afslutning.
- Vi skal overveje brugen af interview samt observation - sidstnævnte viste sig at være et godt supplement (giver bl.a. indblik i en klynges dynamik, men den er også ressourcekrævende

Referencer

- Baker, M.; Cluett, E.; Ireland, L.; Reading, S. & Rourke, S. (2014). Supervising undergraduate research: A collective approach utilising groupwork and peer support. *Nurse Education Today*. 34 (4):637-642.
- Bengtsen, S. & Sandholm Jensen, G. (2015). Online supervision at the university - A comparative study of supervision on student assignments face-to-face ad online. *Læring og Medier*, 8(13). <https://doi.org/10.7146/lom.v8i13.19381>
- Dysthe, O.; Samara, A. & Westheim, K. (2006). Multivoiced supervision of Master's students: a case study of alternative supervision practices in higher education. *Studies in Higher Education*, 31(3):299-318.
- Hyldegård, J. & Roued-Cunliffe H. (2016). *Feedback i klynger, nye roller og kompetencer – en undersøgelse af klyngevejledning på IVA. KU 2016*. 36 s. (rapport)
- Nexø Jensen, H. (2015). *Opgave- og skrivevejledning i klynger. Håndbog for undervisere og vejledere på videregående uddannelser*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.
- Nordentoft, H.M.; Thomsen, R. & Wichmann-Hansen, G. (2013). Collective academic supervision: a model for participation and learning in higher education. *Higher Education*, 65 (5):581-593. doi: 10.1007/s10734-012-9564-x.
- Nordentoft, H.M.; Hvass, H.; Mariager-Anderson, K.; Bengtsen, S.S.; Smedegaard, A. & Warrer, S.D. (2019). *Kollektiv akademisk vejledning: fra forskning til praksis*. Aarhus: Aarhus universitetsforlag.
- Zhang, Y & Yuan, K. (2018). Understanding master's students' peer feedback practices from the academic discourse community perspective: a rethinking of postgraduate pedagogies. *Teaching in Higher Education*, DOI: 10.1080/13562517.2018.1543261.